

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO LABORAL</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>11001 33 35 029-2016-00142-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JAIME ESCOBAR MONTOYA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL</b>

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares -CREMIL, dentro del proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1.- Mediante providencia del 30 de agosto de 2021, este Despacho declaró no probada la excepción de pago total, formulada por la entidad demandada y ordenó continuar adelante con la ejecución, teniendo en cuenta la liquidación alegada por los contadores de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos.

2.- Mediante escrito radicado vía electrónica el día 1º de octubre de 2021, el apoderado judicial de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, formulo incidente de nulidad contra la providencia que ordenó seguir adelante la ejecución, con el fin de que se declare la nulidad de lo actuado a partir de la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento, por cuanto se dictó sentencia de primera instancia, teniendo como base una liquidación de la oficina de apoyo que no corresponde al proceso.

3.- En atención al incidente de nulidad formulado, por auto del 7 de octubre de 2021, se ordenó correr traslado a la parte ejecutante, de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del art. 134 del Código General del Proceso.

4.- Vencido el término de traslado dado a la parte ejecutante, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 134 inciso 4 del CGP en el que se indica: *“el juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren*

necesarias”, este Despacho mediante auto del 17 de febrero de 2022, ordenó oficiar al Grupo de Liquidaciones, de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que indicaran o aclararan si la liquidación allegada al proceso de la referencia del 24 de abril de 2019, obrante en el archivo No. 13- página 3 del expediente digital, corresponde a la liquidación ordenada en providencia de 13 de diciembre de 2018, o, si, por el contrario, se allegó una liquidación que no corresponde al proceso, teniendo en cuenta que en el encabezado se relaciona al señor Libardo Ríos Castañeda del Juzgado 18 Administrativo de Bogotá, No. 11001333501820150051200.

5.- En respuesta al requerimiento efectuado, el Grupo de liquidación de la Oficina de Apoyo allegó nueva liquidación, de la cual se corrió traslado a las partes por el término de 3 días, mediante auto del 16 de junio de 2022.

### III. CONSIDERACIONES

Respecto a las causales de nulidad que se presentan en los procesos de la jurisdicción contenciosa administrativa, el artículo 208 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite a las establecidas en el Código General del Proceso, el cual en su artículo 133 establece:

**Artículo 133. Causales de Nulidad:** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

Por su parte, el Código General del Proceso, en sus artículos 134 y 135, establece la oportunidad, trámite y requisitos para alegar la nulidad, en cuyo tenor literal reza:

**“Artículo 134. Oportunidad y trámite.** Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio.

**Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad.** La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

En virtud de las normas citadas, la nulidad procesal se define como la sanción que ocasiona la ineficacia del acto, a consecuencia de errores en que se incurre en el proceso; al igual, las fallas *in procedendo* o vicios de actividad, cuando el juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas de procedimiento, contempladas en el Código General del Proceso; pues, ellos indican lo que deben, pueden o no pueden realizar en desarrollo de un proceso determinado.

El régimen de nulidad procesal, desarrolla tres principios básicos: los de especificidad, protección y convalidación, en tratándose de la primera, en forma específica así lo

consagra el artículo 133 del Código General del Proceso, al enlistar las causales que pueden ocasionar la nulidad de todo o parte del proceso. De manera que, quien alega una nulidad debe fundarla al amparo de las causales expresamente consagradas en la norma adjetiva.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que, la Corte Constitucional en fallos C-351 de 1994, C-418 de 1994 y C-372 de 1997, dejó establecido que además de las causales señaladas en dicha norma, se puede invocar la prevista en el artículo 29 de la Constitución, bajo el entendido que: *"es nula de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso"*. Al respecto dijo:

*"Además de dichas causales legales de nulidad [haciendo referencia a las del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil] es viable y puede ser invocada la consagrada en el art. 29 de la Constitución, según el cual 'es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso', esto es, sin la observancia de las formalidades legales esenciales requeridas para la producción de la prueba, especialmente en lo que atañe con el derecho de contradicción por la parte a la cual se opone ésta. Por lo tanto, se declarará exequible la expresión demandada, con la referida advertencia".*

Reitero su posición esta Colegiatura al decir:

*"... La nulidad prevista en el último inciso del artículo 29 de la Constitución, es la de una prueba (la obtenida con violación del debido proceso), y no la del proceso en sí".*

(...)

*"El inciso final de dicha disposición dice que 'es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso'. Esta norma significa que sobre toda prueba 'obtenida' en tales condiciones, esto es, averiguada y, principalmente, presentada o aducida por parte interesada o admitida con perjuicio del debido proceso, pende la posibilidad de su declaración judicial de nulidad."<sup>1</sup>*

## ✓ CASO CONCRETO

En virtud de lo anterior, se tiene que la parte ejecutada fundamenta su solicitud de nulidad en lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Nacional, y en los artículos 280 y 281 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, atendiendo a que la sentencia que ordenó

---

<sup>1</sup> Sentencia C-093/1998

<sup>2</sup> ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella. (...).

ARTÍCULO 281. CONGRUENCIAS. La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley.

seguir adelante la ejecución, tomo como base una liquidación de la oficina de apoyo que no corresponde al proceso.

Descendiendo al caso concreto, advierte el Despacho que, en efecto, la liquidación allegada a este proceso por el Grupo de Liquidaciones de la Oficina Apoyo Judicial, y que sirvió de base para emitir la decisión de seguir adelante con la ejecución, no corresponde a este proceso, ello en atención a que en el encabezado de la liquidación se refiere al proceso 110013335018-2015-00512, promovido por el señor Libardo Ríos Castañeda, y no al proceso 11001 33 35 029-2016-00142 del señor Jaime Escobar Montoya, como pasa a verse:

JUZGADO	18 Administrativo del circuito sección segunda oral de Bogotá DC
ASUNTO	Liquidación de pensión
NATURALEZA	Ejecutivo
DEMANDANTE	Libardo Rios Castañeda
DEMANDADO	Casur
PROCESO	110013335018201500512
LIQUIDACIÓN SOLICITADA:	Conforme a lo solicitado mediante auto del 08/11/2018

Tabla Retroactivo Diferencia Sueldo de Retiro							13/07/2002	A	31/12/2004
Fecha inicial	Fecha final	I.P.C	Incremento cremit	Pensión Calculada	Mayor Incremento %	Pensión Otorgada	Diferencia Pensional	N°. Mesadas	Subtotal
01/01/96	31/12/96	19,46%	19,46%	\$ 949.750,44	19,46%	\$ 949.750,44	PERIODO PRESCRITO		
01/01/97	31/12/97	21,63%	13,40%	\$ 1.155.181,46	21,63%	\$ 1.077.017,00			
01/01/98	31/12/98	17,68%	24,20%	\$ 1.434.735,37	24,20%	\$ 1.337.620,00			
01/01/99	31/12/99	16,70%	14,91%	\$ 1.674.336,18	16,70%	\$ 1.537.053,00			
01/01/00	31/12/00	9,23%	9,23%	\$ 1.828.877,41	9,23%	\$ 1.537.058,00			
01/01/01	31/12/01	8,75%	5,14%	\$ 1.988.904,19	8,75%	\$ 1.720.903,00			
01/01/02	12/07/02	7,65%	4,93%	\$ 2.141.055,36	7,65%	\$ 1.852.250,00			
13/07/02	31/12/02	7,65%	4,93%	\$ 2.141.055,36	7,65%	\$ 1.852.250,00	\$ 288.805,36	6,60	\$ 1.906.115
01/01/03	31/12/03	6,99%	5,61%	\$ 2.290.715,13	6,99%	\$ 1.852.250,00	\$ 438.465,13	14,00	\$ 6.138.512
01/01/04	31/12/04	6,49%	5,70%	\$ 2.439.382,54	6,49%	\$ 1.956.162,00	\$ 483.220,54	14,00	\$ 6.765.088
Total retroactivo diferencia sueldo de retiro									\$ 14.609.714,62

Resumen	
Valor difencia pensional + indexacion actualizada a 2009	\$ 20.553.069
Intereses de mora	\$ 2.786.846
Subtotal	\$ 23.339.915
Valor pagado según resolucíon 616 del 01/03/2010	\$ 16.774.347
Valor adeudado	\$ 6.565.568

Aunado a lo anterior, al requerirse al Grupo de Liquidaciones de la Oficina de Apoyo, para que indicara o aclarara, si la liquidación allegada al proceso de la referencia, obrante en el archivo No. 13- página 3 del expediente digital, corresponde a la liquidación ordenada en providencia de 13 de diciembre de 2018, allegó nueva liquidación con los siguientes valores.

No podrá condenarse al demandado por cantidad superior o por objeto distinto del pretendido en la demanda ni por causa diferente a la invocada en esta.



JUZGADO	29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. Sección Segunda
ASUNTO	Liquidación Sentencia
NATURALEZA	Ejecutivo Laboral
DEMANDANTE	Jaime Escobar Montoya
DEMANDADO	Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL
PROCESO	110013335029201600142-00
LIQUIDACIÓN SOLICITADA:	Conforme a lo solicitado mediante oficio OFIC-NIT-J29-0042-2022

Tabla - Calculo Diferencia Asignación de Retiro a la Ejecutoria de la Sentencia										
Fecha de Ejecutoria de la Sentencia								31/07/2009		
No. Mesadas Reconocidas								14		
Retroactivo Diferencia Sueldo de Retiro.								1/01/1996	A	31/12/2004
Fecha inicial	Fecha final	Mayor Incremento	Pensión Calculada	Incremento CREMIL	Pensión Otorgada	Diferencia Pensional	No. Mesadas Ordinarias	No. Mesadas Adicionales	Subtotal	Descuentos- CREMIL
1/01/1996	31/12/1996	19,46%	\$ 949.750	19,46%	\$ 949.750	<b>Periodo Prescrito</b>				
1/01/1997	31/12/1997	21,63%	\$ 1.155.181	13,40%	\$ 1.077.017					
1/01/1998	31/12/1998	24,20%	\$ 1.434.735	24,20%	\$ 1.337.655					
1/01/1999	31/12/1999	16,70%	\$ 1.674.336	14,91%	\$ 1.537.099					
1/01/2000	31/12/2000	9,23%	\$ 1.828.877	9,23%	\$ 1.678.974					
1/01/2001	31/12/2001	8,75%	\$ 1.988.904	5,14%	\$ 1.765.273					
1/01/2002	12/07/2002	7,65%	\$ 2.141.055	4,93%	\$ 1.852.301					
13/07/2002	31/12/2002	7,65%	\$ 2.141.055	4,93%	\$ 1.852.301	\$ 288.754	5,60	1,00	\$ 1.905.779	\$ 80.851
1/01/2003	31/12/2003	6,99%	\$ 2.290.715	5,61%	\$ 1.956.215	\$ 334.500	12,00	2,00	\$ 4.683.001	\$ 200.700
1/01/2004	31/12/2004	6,49%	\$ 2.439.383	5,07%	\$ 2.055.395	\$ 383.987	12,00	2,00	\$ 5.375.823	\$ 230.392
Subtotal Diferencias de la Asignación de Retiro a la Ejecutoria de la Sentencia									\$ 11.964.603	
Descuentos- CREMIL a la Ejecutoria de la Sentencia									\$ 511.944	
Total de las Diferencias de la Asignación de Retiro a la Ejecutoria de la Sentencia									\$ 11.452.659	

Resumen de Liquidación hasta lo pagado, según Res. No 0616 - 01/03/2010.				
Valor Adeudado por concepto de Diferencias Pensional + Indexación actualizada hasta la Ejecutoria de la Sentencia				\$15.439.958
Total Adeudado hasta la Ejecutoria de la Sentencia				\$15.439.958
(-) Valores Cancelados por concepto de Capital Indexado, según Res. No 0616 de 2010				\$15.081.217
Total Adeudado por Concepto de Mesadas e Indexación				\$358.741
Intereses Moratorios	1/08/2009	A	19/01/2010	\$1.701.713
(-) Valores Cancelados por concepto de Intereses sobre el Capital Indexado, según Res. No 0616 de 2010				\$1.693.130
Total Adeudado por Concepto de Intereses Moratorios hasta lo reconocido en la Resolucion No 0616 de 2010				\$8.583

Resumen Liquidación a corte del 20/01/2010	
Total Adeudado por Concepto de Mesadas e Indexación desde 13/07/2002 hasta 31/07/2009	\$358.741
Total Adeudado por Concepto de Intereses Moratorios hasta el día 20 de enero de 2010	\$8.583

Resumen de Liquidación a Fecha de Elaboración	
Total Adeudado por Concepto de Mesadas e Indexación desde 13/07/2002 hasta 31/07/2009	\$358.741
Total Adeudado por Concepto de Intereses Moratorios hasta el día 20 de enero de 2010	\$8.583
Intereses Moratorios	21/01/2010A23/05/2022\$1.120.318
Total Adeudado a fecha de la Liquidación	\$1.487.642

De acuerdo con la nueva liquidación allegada por la Oficina de Apoyo, se advierte que la misma difiere totalmente de los valores arrojados en la liquidación inicial, en donde no se habían tenido en cuenta los valores cancelados por la entidad demandada mediante Resolución No. 616 del 1º de marzo de 2010; es por ello, que advirtiendo

que la liquidación allegada inicialmente por la Oficina de Apoyo y que sirvió de base para emitir la sentencia, no corresponde a las partes, ni a los valores indicados en este proceso, haciendo incurrir en error a este Despacho, es que se hace necesario decretar la nulidad de todo actuado, en aras de garantizar el derecho al debido proceso.

En consecuencia, se subsanará tal falencia, decretando la nulidad de todo lo actuado partir de la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento llevada a cabo el día 30 de agosto de 2021, y se fijará nueva fecha para llevar a cabo dicha audiencia, para el día veinticinco (25) de octubre de 2022, a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana.

De otro lado, en virtud del memorial de renuncia de poder allegado por el apoderado judicial de la entidad demandada, Dr. LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS, portador de la Tarjeta Profesional No. 268.988 del Consejo Superior de la Judicatura, este Despacho procederá a aceptar la renuncia, por ser procedente de conformidad al artículo 76 del C.G.P, razón por la cual, se advertirá al citado profesional del derecho que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de notificarse por estado el auto que la admita y se haga saber al poderdante por el buzón de notificaciones judiciales, en concordancia con los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A. Asimismo, se requerirá a la demandada para que acredite su nuevo apoderado antes de la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento.

Por lo expuesto, **JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado, a partir de la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento llevada a cabo el día 30 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se fija fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL Y DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO** de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 443 del mismo estatuto, para el día **veinticinco (25) de octubre de 2022, a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana.**

**TERCERO: ACÉPTESE** la renuncia del abogado LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS identificado con cédula de ciudadanía No. 1.022.370.508 y tarjeta profesional No

268.988 expedida por el CSJ, como apoderado judicial de la parte demandada CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL, de conformidad con lo manifestado en memorial visible en el archivo 41 del expediente digital.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente a la demandada esta decisión, y requiérasele para que acredite su nuevo apoderado antes de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**

**JUEZ**

JN

<b>Partes:</b>	<b>Dirección electrónica:</b>
<b>Parte Accionante:</b>	<a href="mailto:jogonzalezfo@hotmail.com">jogonzalezfo@hotmail.com</a> <a href="mailto:ramiromedinal@gmail.com">ramiromedinal@gmail.com</a>
<b>Parte Accionada:</b>	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a> <a href="mailto:lmedina@cremil.gov.co">lmedina@cremil.gov.co</a> <a href="mailto:lgranados@cremil.gov.co">lgranados@cremil.gov.co</a>